

MANUEL ALCÁNTARA-PLÁ

METODOLOGÍA HÍBRIDA PARA EL ANÁLISIS DEL DISCURSO DIGITAL. EL EJEMPLO DE “DEMOCRACIA” EN TWITTER

Universidad Autónoma de Madrid

Resumen

El estudio del discurso en los dispositivos digitales nos está obligando a cambios metodológicos importantes. En este artículo se demuestra el interés de incorporar estrategias cuantitativas a un ámbito de análisis tradicionalmente cualitativo, como es el análisis crítico del discurso. Se presenta para ello el estudio del uso del término “democracia” en las cuentas de Twitter de los principales partidos políticos en España. Llegamos en él a la interpretación que cada partido le da a este concepto a partir de las frecuencias de aparición en el corpus.

palabras clave: Análisis Crítico del Discurso, Lingüística de Corpus, Twitter, discurso digital, democracia, España

Abstract

A hybrid methodology for the analysis of digital discourse. The case of “democracy” on Twitter

The study of the language used on the Internet requires important methodological changes. This article shows the usefulness of integrating quantitative strategies in a traditionally qualitative field: Critical Discourse Analysis. We do it by analysing the term “democracy” as used in the Twitter accounts of the main political parties of Spain. We describe how each party understands this concept taking as a starting point the co-occurrences of this word with other concepts in the corpus.

keywords: Critical Discourse Studies, Corpus Linguistics, Twitter, Digital Discourse, Democracy, Spain

I. Introducción

El estudio del discurso en los dispositivos digitales nos ha obligado a realizar cambios metodológicos. El acceso a grandes cantidades de datos es mucho más fácil en el ámbito electrónico. Además, se trata de datos nativamente digitales, por lo que no hay pérdida de información, y se pueden almacenar y copiar de forma sencilla. En el caso de algunas plataformas como Twitter, los corpus se pueden crear incluyendo metadatos con mucha información contextual (número de veces que se ha compartido el mensaje, geolocalización, etiquetas, etc.). Esta cantidad de información implica retos importantes. Nos empujan a introducir metodologías de análisis cuantitativo en ámbitos tradicionalmente cualitativos puesto que el tamaño de los corpus hace imposible enfrentarse a ellos de otra manera (Partington, Duguid y Taylor 2013). Este es probablemente el cambio más profundo y que más difumina parcelas metodológicas que raramente se cruzaban en el pasado.

Las publicaciones digitales hacen necesarias otras innovaciones profundas, algunas incluso de carácter teórico. Se pueden destacar entre ellas algunas como el hecho de que las unidades de análisis no coincidan con las de los géneros analógicos, por lo que deban redefinirse; que la comunicación sea multimodal, por lo que la lengua no pueda presuponerse aislada; que los mensajes se difundan a través de medios diferentes en el fenómeno conocido como *remediación*, por lo que los límites del contexto comunicativo se hayan desdibujado; que los medios impongan fuertes condiciones a la comunicación, teniendo un papel muy agente en la producción de los mensajes; y, por último, que la gestión de las licencias de propiedad intelectual se haya complicado, en parte por la mencionada *remediación* (Alcántara-Plá 2020).

El presente artículo se centra en mostrar el primer cambio metodológico citado, el de necesitar fórmulas híbridas cuantitativas-cualitativas por las características señaladas del discurso digital. Lo ejemplificaré a través del estudio del término “democracia” en las cuentas de Twitter de los principales partidos políticos españoles en los últimos meses de 2019, periodo en el que tuvieron lugar unas elecciones generales. He elegido este término concreto porque buena parte del debate político de aquella campaña se centró en cuestiones esenciales de la democracia del país como son la identidad de lo español, la extensión y defensa del territorio, los derechos civiles, la libertad de expresión y el modelo de Estado.

En el anterior proceso electoral, en 2015, destacó el surgimiento de un nuevo partido, Podemos, que reivindicaba una reforma profunda del país desde planteamientos populistas de izquierdas. En las elecciones de 2019 se ha presentado otro

partido, VOX, que reivindica cambios profundos desde una posición de extrema derecha. Ambos partidos representan, desde posiciones opuestas, el proceso de reflexión sobre el concepto de lo democrático que está teniendo lugar en España. Muchos de los conflictos más relevantes de la última década se han construido discursivamente alrededor de esta revisión. El movimiento ciudadano del 15M lo explicitó ya en 2011 en algunos de sus lemas más exitosos, como aquel “Lo llaman democracia y no lo es”, que después abanderaría Podemos en su lanzamiento como partido.

2. Descripción del corpus y la elección de Twitter

Todos los partidos con representación parlamentaria dan protagonismo a Twitter en su comunicación política. El uso que hacen de él es generalmente complementario de los medios tradicionales (Chadwick 2013) ya sea para ofrecer información de manera rápida e independiente o para hacerse eco de lo publicado en otros lugares (Alcántara-Plá 2019). El diseño de esta red social, que antepone la información a la formación de redes, la convierte en una herramienta ideal para quienes desean mantener canales de comunicación unidireccional en el ámbito digital. Esta característica ha hecho que políticos y periodistas le hayan otorgado un protagonismo especial, enmarcado siempre dentro de un sistema de medios híbrido en el que la transferencia de mensajes de un canal a otro es incesante (Alcántara-Plá 2019).

El uso de medios digitales para la comunicación política ha implicado cambios relevantes en las estrategias políticas (Alcántara-Plá 2019; Conway et al. 2015; Gibson, Römmele 2008). Estos nuevos modos han llegado a etiquetarse como una nueva democracia electrónica o digital (Dader 2003), relacionada con dinámicas que facilitan una participación más directa de la ciudadanía en los procesos políticos (Alcántara-Plá 2019; Coleman 2013).

Las elecciones municipales de 2011 fueron el evento en el que se notó por primera vez su uso intensivo en España, iniciando también un fructífero trabajo de investigación del fenómeno (p. ej. Zamora, Zurutuza 2014; Mancera, Pano 2013; Zugasti, Sabés 2015; Padilla 2015; Ruiz-Sánchez, Alcántara-Plá 2019; Alcántara-Plá 2019; Ruiz-Sánchez, Alcántara-Plá 2018)

Teniendo en cuenta esto y el contexto descrito en la sección previa, parece clave analizar cómo define cada partido la democracia española al presentarla en esta red social. Para ello, he obtenido todos los tuits¹ publicados por PSOE,

¹ Utilizo la nomenclatura propia de Twitter donde “tuit” es “mensaje” y “retuit” un mensaje de

PP, Podemos, Cs y Vox en los meses finales de 2019. Como se puede ver en la tabla, la fecha de inicio no es exactamente la misma porque depende del ritmo de publicación de cada partido. Twitter permite la descarga de un máximo de aproximadamente 3.200 mensajes, que son los que hemos descargado desde el 2 de enero de 2020 hacia atrás.

Cuenta	Tuits	Fecha inicial	"Democracia"
CiudadanosCs	3233	11-11-2019	48
Populares	3229	22-09-2019	48
PSOE	3201	01-10-2019	191
Ahorapodemos	3216	04-10-2019	61
Vox_es	3233	11-10-2019	17

TABLA 1. Frecuencias de la palabra "democracia".

Vemos en la tabla que varía mucho el número de tuits en los que se hace referencia al término de estudio a pesar de que los corpus son comparables en cuanto a su extensión. El partido que más menciona la palabra "democracia" es el PSOE, que lo hace en casi el 6 % de sus mensajes. En el otro extremo se encuentra VOX, que apenas llega al 0,5 %. El PP, Cs y Podemos están en un lugar intermedio, entre el 1,5 % y el 1,8 %. En total, la "democracia" aparece en 365 de los 16112 mensajes de nuestro corpus (2,3 %).

En cuanto al tamaño de cada tuit, Twitter fue popular en sus orígenes por la restricción que imponía de un máximo de 140 caracteres por mensaje. Sin embargo, el máximo fue duplicado posteriormente y era de 280 caracteres durante el periodo analizado.

El corpus ha sido obtenido automáticamente con un sencillo *script* escrito por mí en Python², basado en el módulo *Tweepy* de Joshua Roesslein³ y gracias a la *Application Programming Interface* (API) ofrecida por Twitter⁴. Respeto, por lo tanto, los compromisos legales a los que obliga el uso de esta última. Solo he necesitado el texto y la fecha para el presente trabajo de entre la gran variedad de metadatos para cada tuit (geolocalización, número de reacciones, etc.) que facilita la API.

una persona redifundido en la cuenta de otra.

2 <https://www.python.org>

3 <https://www.tweepy.org>

4 <https://developer.twitter.com/>

3. Metodología híbrida

Como he señalado en la introducción, el estudio del discurso digital hace aconsejable la utilización de metodologías híbridas cuantitativas y cualitativas. Incluso en el caso de nuestro grupo de investigación, *Wor(l)ds Lab*⁵, con un enfoque de Estudios Críticos del Discurso (ECD), en una tradición claramente cualitativa, el apoyo de métodos cuantitativos es fundamental para obtener conclusiones fieles al corpus de trabajo. Esto es así, como he indicado también arriba, por la cantidad de datos a analizar, casi siempre elevada cuando se trata de comunicación digital, por la facilidad que estos medios nos dan para obtener información. En el caso de este trabajo, tanto los 16112 mensajes totales como los 365 dedicados a la democracia son demasiados para un análisis detallado y coherente. Por este motivo, dividimos el trabajo en dos fases ya probadas con éxito en el proyecto *Estrategias de encuadre y articulación del discurso político en 140 caracteres* (Alcántara-Plá et al. 2018).

Debo señalar que, aunque es cierto que los estudios de ECD han sido fundamentalmente cualitativos, también lo es que se trata de un marco tradicionalmente abierto en cuanto a lo metodológico. Lo que define que una investigación sea inscrita en los ECD tiene más que ver con la actitud y el objeto de estudio que con el uso concreto de unas herramientas (Wodak, Meyer 2016). Esto ha permitido la adopción de análisis cuantitativos cuando la naturaleza del corpus lo ha hecho recomendable (Partington, Duguid y Taylor 2013).

La idea detrás de nuestra aproximación en dos fases es aprovechar el paralelismo que encontramos entre dos conceptos de dos disciplinas diferentes: las frecuencias de coaparición de la lingüística de corpus y la construcción de marcos de la lingüística cognitiva. La conexión es posible porque ambos coinciden en relacionar el valor de un término con la repetición de su uso en ciertos contextos lingüísticos y extralingüísticos.

En cuanto a la lingüística de corpus, las frecuencias son la herramienta básica sobre la que se realiza cualquier estudio. He procesado ambos corpus, el de 16112 y el de 365 mensajes, de forma independiente utilizando el *software* Sketch Engine⁶. Esta plataforma realiza diversos procesos automáticos que nos ayudan a obtener datos relevantes para el análisis del discurso. Cabe destacar entre ellos el análisis morfosintáctico desambiguado, para lo que utiliza el motor de Freeling (Carreras et al. 2004), y la construcción de “word sketches” basados

5 <https://www.worldslab.eu>

6 <https://www.sketchengine.eu>

en las frecuencias de coaparición. Estos últimos son tablas con aquellas palabras que más aparecen en el corpus junto al término buscado, clasificadas según la relación sintáctica que establecen con este (p.ej. como sujeto, objeto directo, en coordinaciones, etc.).

En cuanto a la lingüística cognitiva, la base teórica se fundamenta tanto en la Semántica relacional (Laclau, Mouffe 1985; Howarth 2005; Howarth, Stavrakakis 2000), que propone que el sentido de los elementos léxicos se interpreten según términos clave que aparezcan en el discurso y lo articulen, como en las teorías de los marcos, tales como la Semántica de marcos de Fillmore (1982), los modelos cognitivos (Lakoff, Johnson 2008), la Gramática de construcciones (Goldberg 1995) y la Gramática cognitiva (Langacker 1991; Tannen 1993; Schiffrin 1994). Los marcos son los constructos en los que organizamos nuestro conocimiento del mundo y, como tales, dominan las estrategias discursivas del emisor y conectan a este con las posibles interpretaciones que realizarán los receptores.

Como los marcos se construyen dinámicamente a través de la experiencia, podemos interpretar que las coapariciones en corpus de relevancia pública, como el de este estudio, son huellas de su desarrollo.

4. “Democracia” en Twitter

4.1. *Propuesta de clasificación*

La tabla 1 mostraba el número de veces que aparece la palabra “democracia” en cada cuenta. Este dato ya nos da una diferenciación notoria entre los cinco partidos políticos, con el PSOE en el extremo de quien más la utiliza (191 veces en 3201 tuits) y VOX en el de que lo hace menos (17 veces en 3233 tuits).

El análisis de los conceptos con los que aparece relacionado este término en cada cuenta nos da más información sobre la visión que tiene cada partido sobre él y el papel que le otorgan en sus respectivos discursos.

Parto de lo encontrado en el PSOE porque la mayor cantidad de datos en su cuenta me facilita establecer marcos más claros, que después me ayudarán a interpretar los ejemplos del resto del corpus. Los mensajes del PSOE califican la democracia “española” con cualidades morales positivas: “digna”, “sana”, “limpia” y “pura”, además de desearla “plena” y, desde una perspectiva más política, “garantista”.



IMAGEN 1. “Una democracia sana”.



IMAGEN 2. “Aquellos que manipulan nuestra democracia”.

Los verbos que utilizan con ella son mayoritariamente de fortalecimiento (“fortalecer”, “consolidar”, “engrandecer”, “dignificar”, “asentar”), aunque también se menciona la necesidad de “defenderla” frente a quienes tratan de “manipularla” y “debilitarla”.

También identifican la democracia con la “libertad”, con el “progreso” (y “avance”), con la “convivencia” social (también “igualdad” y “memoria” frente a “dictadura”) y con el “gobierno”, el “país” y el “voto”.



IMAGEN 3. “La democracia nos une como país”.



IMAGEN 4. “La información y la participación engrandecen la democracia interna del PSOE”.

A diferencia de los demás partidos y aunque se habla mayoritariamente de la democracia “española”, también hay referencias a la “democracia interna” y “propia” del partido, así como a la “europea”.

El vocabulario encontrado me sirve para proponer la siguiente clasificación:

1. Cualidades morales (“digna”, “sana”, “limpia”, “pura”)
2. Conceptos sociales (“igualdad”, “progreso”, “memoria”)
3. Elementos políticos (“país”, “gobierno”, “voto”, “lucha”)
4. Fortalecimiento (“fortalecer”, “consolidar”, “engrandecer”, “dignificar”, “asentar”)
5. Defensa (“defender”)
6. Ataque (“manipular”, “debilitar”)

Podemos es el segundo partido con más tuits donde aparece la palabra “democracia”, aunque a mucha distancia (61 frente a los 191 del PSOE). En él vemos repetidos los aspectos enumerados anteriormente, aunque no siempre con los mismos términos:

1. Cualidades morales (“fuerte”, “sustancial”)
2. Conceptos sociales (“libertad”, “igualdad”)
3. Elementos políticos (“instrumento”, “lucha”, “voto”, “Estado”)
4. Fortalecimiento (“ensanchar”, “consolidar”, “avanzar”)
5. Defensa (“defender”, “respetar”)
6. Ataques (“erosionar”)

Las diferencias son más notables con el Partido Popular, Ciudadanos y Vox, sobre todo en las palabras elegidas. Las encontradas en los 48 del primero son:

1. Cualidades morales (“admirable”, “liberal”, “grande”)
2. Conceptos sociales (“libertad”, “progreso”, “paz”, contrapuesta al “caos” y la “desobediencia”)
3. Elementos políticos (“alternancia”, “Parlamento”, “Congreso”, “ley”, “Estado”)
4. Fortalecimiento (“avanzar”)
5. Defensa (“defender”, “respetar”)

Los términos encontrados en los también 48 mensajes de Ciudadanos son:

2. Conceptos sociales (“libertad”, “igualdad”)

3. Elementos políticos (“Constitución”, “Estado”)
4. Fortalecimiento (“reforzar”, “vencer”)
5. Defensa (“defender”)
6. Ataques (“despreciar”, “insultar”, “pisotear”)

Por último, los encontrados en los 17 tuits de VOX son:

1. Cualidades morales (“verdadera”)
2. Conceptos sociales (“libertad”)

4.2. “democracia española”

Todos los partidos hablan de la “democracia española”. Lo hacen 36 veces en total utilizando literalmente esta denominación, sobre todo PSOE (18 veces), Cs (10 veces) y PP (7 veces). No obstante, es evidente que dan una imagen diferente de esta, como vemos al comparar las listas de arriba. El PP y VOX no hablan de amenazas hacia la democracia, aunque en el caso de los primeros sí se mencionan su respeto y defensa en dos ocasiones. Si observamos los ejemplos de esos casos, sin embargo, vemos que lo hacen en torno a dos cuestiones muy específicas, una de ellas en principio fuera de nuestras fronteras. En (1)⁷, la referencia se centra en la coincidencia de voto entre el PSOE y los partidos independentistas catalanes. Por lo tanto, la democracia se identifica aquí con el *statu quo* y la integridad del Estado español por encima de la idea de que esos partidos hayan tenido más votos en procesos democráticos. En el segundo ejemplo (2), la bandera inicial nos sitúa en el conflicto de Venezuela entre Nicolás Maduro y Juan Guaidó:

- (1) 🇪🇸 @EduarneUriarte⁸ en #DebatesCOPE: “El primer paso de la solución es que respete la democracia y la unión, y ahí es cuando echamos de menos al PSOE, que ha pasado de apoyar el 155 a hacer una moción de censura con los que habían convocado un referéndum de autodeterminación”.
- (2) 🇻🇪 Nos gusta defender la libertad y la democracia allá donde vamos.

Al observar las palabras clave⁹ que aparecen junto a la democracia española,

⁷ Por cuestiones de espacio, reproduzco el texto en lugar de la imagen del *tuit* para los ejemplos.

⁸ Los nombres de los usuarios en Twitter aparecen precedidos por una @.

⁹ Entendidas como aquellos términos que aparecen con una frecuencia superior a la normal

encontramos que destacan “exhumación” (21 veces el PSOE), “mausoleo” (8 veces el PSOE), “exhumar” (5 veces el PSOE) y “Valle de los Caídos” (2 veces el PSOE y 1 Podemos). Por lo tanto, la mención de la democracia del país está fuertemente marcada en el caso del PSOE por la exhumación de los restos del dictador, que fue aprobada el 15 de febrero de 2019 por el gobierno socialista y tuvo lugar el 24 de octubre de ese mismo año (el corpus del PSOE incluye ese mes completo). Solo Podemos, de entre el resto de partidos, hace mención de la democracia en relación con este evento, pero es suficiente para que destaque entre las palabras clave, al ser las dos cuentas con mayor peso en el corpus.

4.3. *Cualidades sociales y morales de la democracia*

En cuanto a las cualidades que se le atribuye, el PSOE, Podemos, PP y VOX mencionan algunas que pueden interpretarse desde un punto de vista moral. De ellas, solo las de los primeros tienen un componente ético claro con referencias a su limpieza, dignidad y pureza. Las demás tienen que ver con su estado (“sana” para el PSOE; “fuerte” para Podemos) y con su magnitud o importancia cuando se trata del PP (“grande” y “admirable”), VOX (“verdadera”) y Podemos (“sustancial”). El PP también matiza el concepto con el rasgo de “liberal” para relacionarlo con el progreso conseguido en Europa en las últimas décadas (3):

(3) @pablocasado_: “Tras el 30 aniversario del derribo del Muro de Berlín, es un buen momento para pensar en lo mucho que las democracias liberales hemos avanzado y en la importancia del voto”.

En cuanto a las cualidades sociales, todos los partidos menos el PSOE mencionan la “libertad”, que el PP vincula también, como hemos visto en el anterior ejemplo, al “progreso” y a la “paz”, y contrapone al “caos”, en referencia a Cataluña en un mensaje dirigido al político socialista catalán Iceta:

(4) 🗡️ @alejandrotgn: “Sr. Iceta, no existe un punto intermedio entre democracia y desobediencia, entre democracia y caos, entre democracia y libertad y entre democracia y disturbios callejeros”.

en un corpus general de español. Programas informáticos como Sketch Engine las calculan automáticamente siguiendo diversos algoritmos. En nuestro caso, se utilizan las denominadas *simple maths* (Kilgarriff 2009).

En el caso de VOX, reivindican democracia y libertad, al sentir que su partido es excluido de algunos foros. El editorial al que hacen referencia en (5) es el titulado “Deber de réplica”, publicado por *El País* el 6 de noviembre de 2019 con el subtítulo “Las posiciones de Vox en el debate exigen activar todas las alarmas”:

(5) El editorial en cuestión convierte la discrepancia ideológica con un partido –VOX, en este caso– en motivo suficiente para pedir nuestra exclusión del terreno político, evidenciando así una terrible falta de respeto por la libertad y la democracia.

El PSOE destaca como cualidades sociales la “igualdad” y la “memoria”. El primero es un término recurrente en sus mensajes sobre la democracia (coinciden 9 veces), llegando a ponerla como condición para que esta sea posible (6). Ciudadanos y Podemos los unen también en una ocasión (7 y 8 respectivamente):

(6) L@s socialistas tenemos una gran tarea por delante, con tres ejes fundamentales:



Combatir la #ViolenciaDeGénero.



Igualdad salarial.



Conciliación familiar.

No hay democracia sin #igualdad. @carmencalvo_.

(7) @DanielPerezCs “A partir de la Constitución, la vía de @InesArrimadas pretende seguir la senda de paz, libertad, igualdad y democracia” #LaNoche24h.

(8) @Pablo_Iglesias_: “Ha sido el rechazo a la igualdad, es decir, el rechazo a los fundamentos mismos de una democracia sustancial”.

VOX la menciona en una ocasión, pero con una visión casi contraria: ha sido excesiva y peligrosa para la integridad de la democracia. En contraposición con los otros partidos (menos el PP), la igualdad no es parte de la democracia o condición para que esta sea posible, sino una amenaza para su subsistencia:

(9) @VOX_tarragona: 👉 “Nuestra democracia se autodestruye porque ha abusado del derecho de igualdad y del derecho de libertad”.

4.4. “Democracia” y memoria

La “memoria” también tiene protagonismo en la cuenta del PSOE, con 18 coapariciones junto a “democracia”, y citada como otra condición para esta última (10). En la mayoría de los casos, se cita en relación con la Ley de Memoria Histórica y en algún ejemplo se enfrenta a los partidos de derechas. Esta ley fue aprobada el 31 de octubre de 2007 en la legislatura de José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE).

Ximo Puig, secretario general del PSPV-PSOE, pone la memoria como condición de la democracia a la vez que acusa a los partidos de derechas de no entenderlo. La referencia en (11) a las trece rosas por parte de Pedro Sánchez es una respuesta al comentario del secretario general de VOX, Javier Ortega Smith, quien había dicho el 5 de octubre que esas trece jóvenes de las Juventudes Socialistas, ejecutadas tras la Guerra Civil en 1939, “torturaban, asesinaban y violaban vilmente”:

- (10) 🌹 @ximopuig: La derecha vive anclada en el rencor. No entiende que no puede haber democracia plena si no hay respeto a la dignidad y la memoria de las personas.
- (11) 🇪🇺 @sanchezcastejon: ¿Qué tenemos que ver con PP o Cs, que pactan con una ultraderecha que dice que la historia de este partido es una historia criminal y que violentan la digna memoria de 13 mujeres que fueron fusiladas por defender la libertad y democracia !?

Las relaciones que encontramos entre la democracia y elementos políticos son también complejas. PSOE y Podemos piden el “voto” para fortalecer la democracia:

- (12) 🌹 @sanchezcastejon: Hay que ejercer el derecho al voto. La democracia nos une como país y hace que seamos más fuertes y nos convierte en una sola voz.

4.5. La democracia, el país y sus instituciones

Como se ve en el ejemplo anterior, el PSOE une la “democracia” con el “país”, donde se repite que la primera concilia a los ciudadanos del segundo. También la vincula a “Estado” en relación a la citada exhumación del dictador (13) y a la necesidad de un “pacto de Estado” contra la violencia de género (14):

- (13) Es una gran victoria de la democracia incluso para aquellos que no la consideran como propia. Y se hizo con una imagen maravillosa: La de la familia del dictador sacándolo del Valle y el Estado, la democracia y el Gobierno tomando posesión del Valle.
- (14) 🗳️ @AdriLastra: La democracia tiene deuda pendiente con las mujeres y hay que garantizar su seguridad. Necesitamos pacto de Estado contra #Violencia de Género y reformar la ley para que sólo un SÍ sea un SÍ.

Podemos hacer referencia a “Estado” en 5 ocasiones sobre dos temas diferentes. Por un lado, difunde dos mensajes de su diputada y portavoz Ione Belarra sobre las “cloacas del Estado”, en referencia al uso de los servicios de inteligencia del Estado para menoscabar el prestigio de los miembros de su partido (15)¹⁰. Por otro, habla de dos jefes de Estado, del rey Felipe VI (16) y, como ocurría en el PSOE, el dictador exhumado (17):

- (15) RT @ionebelarra: Las Cloacas del Estado son el mecanismo más duro del poder para imponer sus intereses.
- (16) Imagina que el presidente del Gobierno o el ministro de Sanidad obtuvieran su puesto por herencia. ¿Por qué en una democracia, en pleno siglo XXI, el jefe de Estado lo es por motivos familiares?
- (17) 🗳️ “Es bueno que, por fin, después de más de 40 años de democracia, no haya una tumba de Estado de un dictador, pero llega tarde y queda mucho por hacer”.

El Partido Popular y Ciudadanos también hablan del Estado en relación con la democracia. En el caso del primero, lo hace citando a su líder reconociendo la importancia de la Guardia Civil para el “Estado de derecho” (18). Los de Ciudadanos son sendos *retuits* de mensajes del eurodiputado Jordi Cañas, donde habla de la necesidad de que la Abogacía vele por este “Estado de derecho”, en referencia a las causas contra los políticos independentistas catalanes (19 y 20), llegando a hablar del favoritismo del presidente del gobierno con quienes dan un “golpe de Estado”:

- (18) ▶️ @pablocasado_ reconoce la labor de la @guardiacivil y recuerda que la democracia española y el Estado de derecho siempre son más fuertes que

¹⁰ No he podido encontrar el mensaje original, publicado el 18 de octubre de 2019, en enero de 2020. ¿Quizás borrado por la nueva vinculación de Belarra con el gobierno como Secretaria de Estado?

quienes los intentan desafiar.

- (19) @jordi_canyas: La Abogacía del Estado debe velar por el respeto del Estado de Derecho.
- (20) @jordi_canyas: Si das un golpe de estado contra la democracia española, @sanchezcastejon te ofrece entrar en el @PoderJudicialEs.

Ciudadanos, PP y Podemos hablan de la Constitución española. Los primeros en dos ocasiones conmemorando su aniversario y en otras dos en contraposición a los partidos independentistas catalanes (21). Este último tema es el elegido también por el PP en una cita de su política Edurne Uriarte (22). En un *retuit* de su líder, Pablo Casado, este cita la Constitución como garante de la libertad de enseñanza (23). Podemos la utiliza también para mencionar derechos, pero que no se cumplen (24 y 25):

- (21) “El PSOE tiene que decidir si está del lado de aquellos que se saltan la ley o de los que defendemos la democracia y la Constitución.
- (22) 🗳️ @EdurneUriarte en #DebatesCOPE: “España es una gran democracia, una de las más avanzadas del mundo. El problema está en el nacionalismo que se resiste a atenerse a las reglas democráticas y respetar la Constitución”.
- (23) RT @pablocasado_: La libertad de enseñanza es fundamental en democracia y está garantizada por la Constitución.
- (24) 🗳️ @Irene_Montero_: 🗳️ No ha habido Gobierno en todos los años de democracia en España que haya cumplido el art. 128 de la Constitución española: “Toda la riqueza del país en todas sus formas, públicas o privadas, está al servicio del interés general”.
- (25) Nuestro programa defiende la democracia y garantiza el derecho a la información recogido en la Constitución española. Por eso los poderosos no quieren que gobernemos.

Es interesante observar que el PP propone como solución para Cataluña la “alternancia política”, interpretada esta como un gobierno que no esté formado por partidos nacionalistas catalanes (26). Como se ve en las listas de arriba, otros términos políticos que se relacionan con “democracia” son las instituciones (el Parlamento y el Congreso), y la “ley”:

- (26) “Para solucionar el problema de calidad democrática en Cataluña no hay atajos 🗳️ la única solución es la democracia y la alternancia política; un Gobierno no nacionalista”.

4.6. Acciones relacionadas con (y contra) la democracia

El PSOE y Podemos son los únicos que usan el término “lucha”. Los primeros en referencia al cambio climático (27) y la violencia de género (28). Podemos lo hace en dos ocasiones refiriéndose a Brasil (29) y otras tantas sobre luchas pasadas que han permitido la democracia actual (30):

- (27) La socialdemocracia abandera la lucha contra el #cambioclimático.
- (28) RT @sanchezcastejon: Las oprimen, golpean y matan por ser mujeres. </s><s> La democracia no puede permitir ni un paso atrás en la lucha contra la m...” La democracia contra la #violenciadegénero. #25N ❤️ #NiUnaMenos.
- (29) Llegan buenas noticias desde Brasil. Buenas noticias para la democracia y la lucha del pueblo de América Latina. La verdad siempre se abre paso.
- (30) RT @MayoralRafa: La generación que trajo la democracia sigue defendiendo en las calles los derechos que conquistaron con años de lucha

En cuanto a los verbos, Cs destaca por incluir tres diferentes marcando amenazas para la democracia: “despreciar” (31), “insultar” (32) y “pisotear” (33). Los ejemplos nos muestran que el peligro siempre se identifica con el mismo desafío: los partidos catalanistas:

- (31) 🗣️ @JMEspejoSaav “Los socios de Sánchez desprecian nuestra democracia. Juramentan su cargo diciendo que España es una dictadura y Batet se los permite” #XIVLegislatura
- (32) RT @InesArrimadas: No consentiremos que los separatistas insulten a la democracia española en la Cámara nacional.
- (33) 🇪🇸 No nos cansaremos de defender la democracia frente aquellos que quieren pisotearla.

El resto de partidos, salvo Partido Popular y VOX, también identifican ataques contra la democracia. El PSOE habla de partidos que “manipulan” la democracia en un tuit característico de las campañas electorales (34), en el que se mezclan temáticas diversas (en este caso: manipulación, derechos LGTBI y dictadura). Los manipuladores no aparecen explicitados, aunque sí lo hacen en tres mensajes en los que se cita a Pedro Sánchez advirtiendo de que la dignidad, la memoria y la justicia no “debilitan” la democracia (35):

- (34) 🗳️ Hay que ir a votar contra aquellos que manipulan nuestra democracia.

El 26 de diciembre de 1978 el colectivo #LGTBI hizo que la libertad y la democracia se abrieran paso con la modificación de la Ley de Peligrosidad Social. Con la exhumación del dictador seguimos avanzando y cumplimos con nuestra democracia.

- (35) 🌹 @sanchezcastejon: Al PP y Cs les digo que la dignidad, la memoria y la justicia no debilitan a la democracia. La engrandecen. 🇪🇸 Tras 40 años de democracia, este Gobierno va a exhumar los restos del dictador del Valle de los Caídos.

Podemos habla de “erosionar” la democracia en referencia al ya citado tema de “las cloacas”, esta vez citando al diputado de la agrupación Galicia En Común (Podemos) Antón Gómez Reino (36):

- (36) @AntonGomezReino: Las cloacas erosionan la democracia cada día. En muchos países son herramienta fundamental para preparar Golpes de Estado.

Todos los partidos menos VOX hablan de “defender” la democracia, aunque ya hemos visto que las amenazas identificadas en cada caso son muy variadas.

5. Conclusiones

El análisis presentado en la sección anterior me permite obtener dos tipos de conclusiones, tanto metodológicas como del discurso del Twitter político alrededor de la palabra “democracia”.

En cuanto al discurso político, he encontrado diferencias relevantes que he ido enumerando y ejemplificando en la sección anterior y que resumiré ahora. Lo primero que muestran los datos es que el término “democracia” está más presente en los partidos de izquierdas (191 veces en el PSOE y 61 en Podemos) que en los de derechas (48 en PP y Cs, con solo 17 en VOX). Todos ellos, menos Podemos, remarcan que se trata de “democracia española”. El PSOE es el único que habla de la democracia interna del partido.

Hay temáticas que predominan claramente en algunas cuentas. En el caso del PSOE, la de mayor protagonismo es la memoria histórica y la exhumación del dictador. Cs enfrenta la democracia al conflicto en Cataluña. El PP lo vincula a la situación en Venezuela. VOX solo la reivindica al sentirse excluido de algunos espacios como partido.

Cs, dentro de esa visión del independentismo catalán, es el partido que más ve

peligrar la democracia, pero casi siempre en un marco negativo en el que se culpabiliza al gobierno (PSOE) en relación con Cataluña. Ni el PP ni VOX hablan de amenazas a la democracia española, aunque el primero sí expresa la necesidad de defenderla y respetarla.

Hemos visto que el PSOE se refiere a una democracia con cualidades morales (digna, sana, limpia y pura) mientras que Podemos y PP la desean fuerte y sustancial los primeros, y admirable y grande los segundos. Estos últimos también hablan de una democracia liberal. Por último, todos los partidos relacionan la democracia con la libertad. El PSOE también con el progreso y la igualdad, coincidiendo con el PP en lo primero y con Podemos en lo segundo. El PP relaciona la democracia con la paz en contraposición al caos y la desobediencia, por lo que se entiende una paz sinónima de orden.

En cuanto a las conclusiones metodológicas, el uso de una estrategia híbrida que parte de las frecuencias me ha permitido extraer las diferencias señaladas tanto cuantitativas como cualitativas de las diferentes cuentas. Lo he podido hacer con la confianza de que todas las partes del corpus eran tratadas de la misma manera y obteniendo un subcorpus de 365 mensajes, los que contenían el término de análisis, del total inicial de 16.112 tuits. El procesado morfosintáctico previo de los textos también ha sido clave en este trabajo, pudiendo ver de manera automática qué relación se establecía entre “democracia” y las demás palabras. Las palabras clave me han indicado qué ejemplos, de los 365, eran los más relevantes para su análisis.

La revisión posterior manual y cualitativa de estos ejemplos ha sido igualmente fundamental. Por un lado, he confirmado con ella que el análisis gramatical realizado por el *software* era correcto. Solo he tenido que realizar una rectificación: en la construcción con el verbo “vencer” (37, cursiva añadida), el sistema había entendido que “democracia” era el objeto directo por aparecer después del verbo, lo que me había llevado a pensar que se trataba de un ataque a la democracia:

(37) RT @martamartirio: La corrupción ha hecho daño a la democracia. Necesitamos medidas firmes para que los ciudadanos vuelvan a creer en otros... 1981. *Vence la democracia* 🍊 Reivindicamos los valores que defiende nuestra Carta Magna: unión, democracia y libertad.

Por otro lado, me ha servido para comprender el contexto de cada oración y así poder situarlas en su interpretación correcta. Esto es especialmente importante en una red como Twitter, donde muchos mensajes son *retuits* de textos publicados

por otros usuarios y donde aparecen etiquetas¹¹ que facilitan el enmarcar cada mensaje en su contexto.

Bibliografía citada

- ALCÁNTARA-PLÁ, MANUEL (2019), “Usos políticos de las redes sociales en campaña electoral”, *Mutaciones discursivas en el siglo XXI: la política en los medios y las redes*, eds. Nel-lo Pellisser Rossell; Joan M. Oleaque Moreno. Valencia, Tirant Lo Blanch: 17-34.
- ALCÁNTARA-PLÁ, MANUEL, (2020), “Fuzzy Limits: Researching Discourse in Internet with Corpora”, *Second International Handbook of Internet Research*, eds. Jeremy Hunsinger; Matthew Allen; Lisbeth Klastrup. Amsterdam, Springer: 1-17.
- ALCÁNTARA-PLÁ, MANUEL; RUIZ SÁNCHEZ, ANA (2018), “Las campañas electorales en las redes sociales. El ejemplo de Twitter en España”, *El análisis del discurso político: géneros y metodologías*, ed. Carmen Llamas Saiz. Pamplona, EUNSA: 131-54.
- ALCÁNTARA-PLÁ, MANUEL; RUIZ SÁNCHEZ, ANA; BENITO REY, MARISOL; MARTÍN JANO, ALEJANDRO (2018), *Estrategias de encuadre y articulación del discurso político en 140 caracteres*, Proyecto de Excelencia financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad (FFI2014-53958-P).
- CARRERAS, XAVIER; CHAO, ISAAC; PADRÓ, LLUÍS; PADRÓ, MUN TSA (2004), “FreeLing: An Open-Source Suite of Language Analyzers”, *Proceedings of the 4th International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC'04)*: 239-42.
- CHADWICK, ANDREW (2013), *The Hybrid Media System: Politics and Power*, Oxford, Oxford University Press.
- COLEMAN, S. (2013), “The Internet and the Opening Up of Political Space”, *A Companion to New Media Dynamics*, eds. John Hartley; Jean Burgess; Axel Bruns. Hoboken, Wiley Blackwell: 377-84.
- CONWAY, BETHANY A.; KENSKI, KATE; WANG, DI (2015), “The Rise of Twitter in the Political Campaign: Searching for Intermedia Agenda-Setting Effects in the Presidential Primary”, *Journal of Computer-Mediated Communication*, 20: 363-80.
- DADER, JOSÉ LUIS (2003), “Ciberdemocracia y ciberparlamento. El uso de correo electrónica entre los parlamentarios españoles y ciudadanos comunes (1999-2001)”, *Telos: Cuadernos de Comunicación, Tecnología y Sociedad*, 55: 86-96.

¹¹ Se marcan por convención con una # inicial.

- FILLMORE, CHARLES J. (1982), “Frame semantics”, *Linguistics in the Morning Calm*, ed. The Linguistic Society of Korea. Seoul, Hanshin Publishing Co: 111-37.
- GIBSON, RACHEL; RÖMMELE, ANDREA (2008), “Political Communication”, *Comparative Politics*, ed. Daniele Caramani. Oxford, Oxford University Press: 473-89.
- GOLDBERG, ADELE E. (1995), *Constructions: A construction grammar approach to argument structure*, Chicago, University of Chicago Press.
- HOWARTH, DAVID (2005), “Applying Discourse Theory: The Method of Articulation”, *Discourse Theory and European Politics: Identities, Policy and Governance*, eds. David Howarth; Jacob Torfing. London, Palgrave: 316-49.
- HOWARTH, DAVID; STAVRAKAKIS, YANNIS (2000), “Discourse theory and political analysis”, *Discourse theory and political analysis: Identities, hegemonies and social change*, eds. David R. Howarth; Yannis Stavrakakis; Aletta J. Norval. Manchester, Manchester University Press: 1-23.
- KILGARRIFF, ADAM (2009), “Simple maths for keywords”, *Proceedings of Corpus Linguistics Conference CL2009*, eds. Michaela Mahlberg; Victorina González Díaz; Catherine Smith. Liverpool, University of Liverpool: 171.
- LACLAU, ERNESTO; MOUFFE, CHANTAL (1985), *Hegemony and socialist strategy: Towards a radical democratic politics*, New York, Verso.
- LAKOFF, GEORGE; JOHNSON, MARK (2008), *Metaphors we live by*, Chicago, University of Chicago press.
- LANGACKER, RONALD W. (1991), *Foundations of Cognitive Grammar. Descriptive Application*, Stanford, Stanford University Press.
- MANCERA RUEDA, ANA; PANO ALAMÁN, ANA (2013), “Nuevas dinámicas discursivas en la comunicación política en twitter”, *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 56: 53-80.
- PADILLA HERRADA, MARÍA SOLEDAD (2015), “La argumentación política en twitter”, *Discurso & Sociedad*, 9/4: 419-44.
- PARTINGTON, ALAN; DUGUID, ALISON; TAYLOR, CHARLOTTE (2013), *Patterns and Meanings in Discourse*. Amsterdam, John Benjamins.
- RUIZ SÁNCHEZ, ANA; ALCÁNTARA-PLÁ, MANUEL (2019), “¿Quién es el pueblo? La exclusión de las minorías en la campaña electoral 2015 en España”, *Political discourses at the extremes. Expressions of populism in the Romance Speaking Countries*, eds. Françoise Sullet-Nylander; María Bernal; Christophe Premat; Malin Roitman. Stockholm, Stockholm University Press, 105-24.
- SCHIFFRIN, DEBORAH (1994), *Approaches to Discourse*, Oxford, Basil Blackwell.
- TANNEN, DEBORAH (1993), *Framing in Discourse*, Oxford, Oxford University Press.
- WODAK, RUTH; MICHAEL MEYER (2016), *Methods of Critical Discourse Studies*, London, Sage.
- ZAMORA MEDINA, ROCÍO; ZURUTUZA MUÑOZ, CRISTINA (2014). “Campaigning on

Twitter: Towards the Personal Style Campaign to Activate the Political Engagement During the 2011 Spanish General Elections”, *Comunicación y Sociedad*, 27/1: 83-106.
ZUGASTI RICARDO; SABÉS, FERNANDO (2015), “Los issues de los candidatos en Twitter durante la campaña de las elecciones generales de 2011”, *Zer*, 20/38: 161-78.

Manuel Alcántara-Plá es profesor en la Universidad Autónoma de Madrid (UAM), licenciado en Lingüística y en Filología hispánica, y doctor europeo en Semántica y Lingüística de corpus. Ha centrado su investigación en el estudio de la lengua en uso, primero en estudios del habla y después en la comunicación digital. Ha participado en diversos proyectos de investigación europeos, nacionales y regionales. En la actualidad es miembro del grupo de investigación *Wor(l)ds Lab* (<http://www.worldslab.eu>). Más información en su página personal, www.inicios.es.

manuel.alcantara@uam.es